

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I Civilă

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1027

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1027

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1027 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul contestă punctajul acordat pentru acest criteriu susținând că a respectat dispozițiile Codului de procedură civilă în ceea ce privește motivarea hotărârii, prezentând elementele de istoric al cauzei, respectiv expunerea situației de fapt, cererile părților din proces, punctând explicit divergența de opinii între părți, marcând începutul și sfârșitul expunerii prin formule clare. Acceptă că, în unele situații, se regăsește o redare mai amplă a considerentelor hotărârii, dar consideră că acest aspect, impus prin raportare la complexitatea cauzei, nu încalcă normele procesuale ci, dimpotrivă, oferă o imagine completă a parcursului procesului. Apreciază că în raportul de evaluare s-a reținut împrejurarea că hotărârile pronunțate în recurs cuprind componenta factuală, deși nu prezintă întotdeauna relevanță, fără a se observa că hotărârea nr. 1 a fost pronunțată în apel, iar în privința celorlalte recursuri erau aplicabile dispozițiile art. 304¹ Cod procedură civilă 1865.

Motivare: Verificând punctajul acordat acestui criteriu în raport de susținerile candidatului, se reține că acestuia nu i s-a imputat faptul că nu a respectat dispozițiile procedurale în ceea ce privește motivarea hotărârilor și structura acestora, ci a fost depunctat pentru situațiile în care a preluat considerentele hotărârilor atacate fără a le sintetiza într-o manieră proprie în scopul de a reține aspectele relevante în motivarea soluției. Este adevărat că fragmentul redat din hotărârea nr. 1 selectată de comisie face referire la două solicitări distincte adresate de parte Casei de pensii și la răspunsul acesteia, ultima decizie, de valorificare parțială a veniturilor suplimentare fiind contestată în litigiu, motiv pentru care candidatul a redat corect demersurile administrative anterioare ale contestatorului, întrucât erau utile pentru înțelegerea obiectului investiției.

Cu toate acestea, se va menține punctajul acordat, prin prisma verificării celorlalte hotărâri indicate în raport, care confirmă aprecierea Comisiei de evaluare privind redarea susținerilor părților sau a considerentelor primei instanțe cu o minimă intervenție din partea candidatului. Astfel, în ceea ce privește hotărârile nr.7 și nr.8, raportat la limitele apelului și dezlegarea dată în calea de atac, expunerea *in extenso* a succesiunii în timp a legislației în materia salarizării personalului din învățământ nu a prezentat relevanță în economia soluției. Hotărârea nr.13 care avea ca obiect valorificarea unui stagiu de cotizare în condițiile deschiderii dreptului la pensie sub imperiul Legii nr.3/1997, nu impunea reluarea *in extenso*, în partea introductivă în care sunt redată considerentele instanței de fond și susținerile părților, a evoluției legislative, a distincțiilor cu privire la noțiunile cu care operează legile ce s-au succedat în timp în această materie, precum și a unor elemente nerelevante, sub

acest aspect, din dosarul de pensionare al părții, cu atât mai mult cu cât în raționamentul propriu-zis se face trimitere la Decizia nr.11/2015 pronunțată în recursul în interesul legii care dezleagă problema de drept dedusă judecării și, totodată, se tratează succint efectul legilor adoptate succesiv în această materie. În ceea ce privește hotărârile nr.14 și nr.15, se confirmă cele reținute în raportul de evaluare privind lipsa de sistematizare a susținerilor părților din căile de atac, respectiv din întâmpinările depuse în cauză. S-au mai invocat hotărârile nr. 2, atât cea selectată de comisie, cât și cea depusă de candidat, în care, fie nu sunt sistematizate cererile și întâmpinările, fie au fost preluate cu greșeli susținerile părților, imputându-se candidatului și redarea unor cereri sau considerente ale instanței inferioare nerelevante (hotărârea nr. 1 depusă de candidat). Constatările în acest sens sunt reale, în condițiile în care, raportat la obiectul ce avea a fi dezlegat în calea de atac, aceste aspecte erau redundante.

Prin urmare, fără a se ignora caracterul devolutiv al cauzei din perspectiva situației de fapt, reglementat de normele procesuale pentru etapa procesuală a apelului sau de art. 304 ¹ Cod procedură civilă 1865, deficiența rezultată din analiza hotărârilor selectate de comisie, poate fi reținută.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat de Comisia de evaluare.

b) coerența în exprimare

Candidatul susține că indicarea de către Comisia de evaluare a unui singur exemplu, hotărârea nr. 15, a atras o depunere mult prea drastică. În privința acestui exemplu, arată că fraza a fost extrasă de judecătorul redactor din considerentele deciziei unei alte curți de apel și, de aceea, s-a impus redarea fidelă a acestui fragment. În plus, apreciază că reținerea influenței negative asupra acestui indicator a unei insuficiente sistematizări, a mai fost evaluată la pct. a).

Motivare: Nu se poate reține depunerea de două ori a candidatului pentru aceeași deficiență, în condițiile în care criteriul de la punctul a) evaluează capacitatea de analiză și sinteză a obiectului judecării sub aspectul chestiunilor de fapt și de drept supuse dezlegării, pe când în sfera criteriului de la punctul b) se analizează coerența exprimării. Este adevărat că unele dintre deficiențele constatate au fost avute în vedere de către Comisia de evaluare și cu prilejul analizei criteriului anterior, însă această împrejurare nu este de natură să determine o dublă sancționare. Deficiențele, odată constatate, în cuprinsul mai multor hotărâri, au întărit concluzia Comisiei de evaluare și au permis relevarea consecințelor pe care le pot produce din perspectiva unor criterii diferite de evaluare a hotărârilor judecătorești.

Din această perspectivă, instanța a reținut situații în care frazele au fost elaborate cu mai puțină atenție, indicând corect un extras din hotărârea nr. 15, prin care candidatul a făcut o preluare proprie a celor menționate anterior. Comisia de evaluare a mai reținut ca deficiențe neutilizarea virgulelor, ce lezează cadența și cursivitatea expunerii, precum și insuficiența structurare a preluărilor, inclusiv sub aspectul prescurtării cuvintelor (menționând hotărârea nr. 1 selectată de comisie: C.O, ajutor asig. sociale, primă CO) indicând, în același sens hotărârile nr.16, selectată, respectiv nr.8, depusă de candidat. Se remarcă, analizând hotărârile indicate de Comisia de evaluare, că, într-adevăr, susținerile părților au fost preluate fără o sistematizare și structurare în vederea reținerii aspectelor relevante pentru soluționarea pretențiilor reclamantului. Este real faptul că hotărârea nr. 8 cuprinde mai multe solicitări de acordare ale unor despăgubiri și drepturi salariale cu izvor juridic distinct, acestea fiind analizate fiecare în parte, iar hotărârea nr. 16 conține o analiză complexă asupra legalității deciziei de revizuire a drepturilor de pensie, însă s-a reținut corect că expunerea punctelor de vedere ale părților este excesivă și cuprinde aspecte nerelevante în raport cu elementele factuale și de drept ce se impuneau controlului jurisdicțional și care, de altfel, au și fost analizate în calea de atac. Or, o astfel de redare supraabundentă a explicațiilor aduse de părți, este de natură a afecta într-o oarecare măsură, coerența expunerii.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat de Comisia de evaluare.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul arată că în raportul de evaluare, deși există aprecieri pozitive cu privire la claritate, la rigoarea și logica argumentelor, au fost identificate trei hotărâri care nu ar respecta standardele de motivare. Consideră că deficiențele constatate nu justifică depunerea cu 4 puncte, fiind în contradicție cu cele reținute de Comisia de

evaluare la criteriul f), în sensul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecătii.

Motivare: Din această perspectivă, se constată că în raportul de evaluare s-a evidențiat preocuparea candidatului de a răspunde cu rigoare motivelor de apel/recurs și apărărilor părților. Comisia de evaluare a apreciat, însă, că hotărârea nr.26 nu este suficient de clară din perspectiva firului logic al hotărârii. Verificând această aserțiune, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că fragmentul citat nu face decât să sintetizeze obiectul dedus judecătii, aspect ce îndeplinește condițiile de claritate a argumentației. În schimb, ceea ce s-a reținut în legătură cu hotărârea nr. 12 este corect, întrucât expunerea instanței nu este suficient de clară și logică pentru a se înțelege raționamentul juridic ce a dus la pronunțarea hotărârii definitive atacate cu calea extraordinară de atac a contestației în anulare. De asemenea, și în ceea ce privește hotărârea nr. 3, corect a fost reținută lipsa clarității argumentației, ca o consecință a carențelor de exprimare.

Nu poate fi reținută o contradicție între cele reținute în aplicarea acestui criteriu de evaluare și aprecierile de la criteriul f), întrucât stăpânirea problematicii judecătii de către candidat constituie un criteriu distinct de cel al analizei exprimării clare și logice a raționamentului juridic.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat de Comisia de evaluare.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul arată că, deși a susținut că există abateri de la respectarea standardului, Comisia de evaluare nu a indicat o hotărâre judecătorească în baza căreia să își poată motiva depunctarea. În ceea ce privește deciziile nr. 26 și nr.28, care nu ar cuprinde dispozițiile legale pe care se fundamentează soluția pronunțată, candidatul susține că nu au fost inserate în pasajul indicat, dar ele nu lipsesc din conținutul considerentelor. Arată că în hotărârea nr.6, contrar concluziilor comisiei, a respectat cerința privind indicarea aspectelor relevante din cererile părților și întâmpinare, în condițiile în care avea de analizat o contestație în anulare, iar susținerea intimății privind parcursul procesului nu avea relevanță în cauză.

Motivare: Comisia de evaluare a indicat, exemplificativ, hotărâri în care lipsesc dispozițiile legale pe care se fundamentează soluția pronunțată, iar candidatul a contestat această concluzie susținând că temeiul juridic al soluției ar fi conținut în considerente, însă nu și în ultimul pasaj al acestora. Din analiza considerentelor deciziilor nr. 26 și nr.28, rezultă faptul că temeiul de drept substanțial în baza căruia a fost analizat recursul este inserat în cuprinsul considerentelor. Ceea ce nu a fost indicat în paragrafele finale ale fiecărei hotărâri, aspect corect reținut de Comisia de evaluare, a fost temeiul de drept procesual în baza căruia s-a pronunțat soluția în calea de atac. Verificând conținutul hotărârii nr. 6, având ca obiect contestație în anulare, este de reținut că lipsa unor minime mențiuni cu privire la susținerile părților afectează acuratețea juridică a hotărârii.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat de Comisia de evaluare.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul consideră că a fost depunctat prea mult pentru neîndeplinirea acestui criteriu, raportat la deficiențele constatate, întrucât a fost indicată o singură hotărâre în care se face trimitere la o exprimare insuficient de clară, fără a se arăta de ce aceasta ar afecta argumentarea coerentă și clară din punctul de vedere al logicii juridice, în condițiile în care fraza redată cuprinde obiectul cererii introductive detaliat de parte. Apreciază că, reiterând insuficienta sistematizare a motivelor de apel/recurs și a întâmpinărilor, Comisia de evaluare realizează o nouă depunctare pentru aceleași motive indicate și la criteriul de la lit.a).

Motivare: În opinia Comisiei de soluționare a contestațiilor, fragmentul redat din considerentele hotărârii nr. 11 descrie, în termeni nu foarte clari, obiectul litigiului în care s-a atacat cu apel măsura suspendării dispuse în primă instanță. Este corectă afirmația din raportul de evaluare în sensul că dezideratul unei argumentări coerente și clare din punctul de vedere al logicii juridice este afectat de stilul candidatului de a prelua,

insuficient adaptate, aserțiuni ale părților din cereri și întâmpinări, fără corespondent în analiza jurisdicțională pe care o efectuează în judecata căii de atac (aspect exemplificat prin trimiterea la hotărârea nr. 9).

Cu privire la acest aspect, candidatul susține că a fost depunctat pentru aceeași deficiență, insuficienta sistematizare a motivelor din calea de atac și întâmpinare, în analiza mai multor criterii, ceea ce înseamnă o dublă sancțiune. Susținerea nu va fi reținută cu efectul pretins de candidat, întrucât această deficiență a fost analizată distinct, din perspectiva consecințelor pe care le produce asupra criteriilor de evaluare respective: capacitatea de analiză și sinteză, exprimarea coerentă, coerența și claritatea în logica juridică și expunerea aspectelor nerelevante. În ceea ce privește criteriul de la punctul f), acesta vizează motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, Comisia de evaluare susținând întemeiat că, și în această parte a considerentelor, sunt expuse aspecte nerelevante pentru motivare, astfel că ariile de analiză nu se suprapun.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat de Comisia de evaluare.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare: În urma verificărilor efectuate, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Motivare: În urma verificărilor efectuate, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare: În urma verificărilor efectuate, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Motivare: În urma verificărilor efectuate, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 79.50 puncte.

Data: 14.03.2024

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I Civilă

Președinte –

Judecător

Profesor univ.